

LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES Y PEDAGOGÍA: UN CAMPO EN CONSTRUCCIÓN



ALICIA TELLEZ DE ROJAS
Coordinadora Área de Investigación

Renunciar a la educabilidad del otro, es condenar no solamente su fracaso en el intento mismo porque éste otro pueda hacer parte de la historia y a través de ella llegue a encontrar su lugar, sino también abdicar cualquier forma de pregunta que sustente el intento mismo de la educación. Los docentes, muchas veces fracasan porque no logran preguntarse por la historia particular del otro. De esta manera, enseñan y no dicen cómo, hablan y dejan en el intersticio de la duda, aquellas preguntas que podrían ser, el intento de todo recomenzar.

Meirieu Philippe



Introducción

Inicio este ensayo ubicando el conocimiento y la investigación en las ciencias sociales porque considero que la educación es la confluencia de los conocimientos de estas ciencias al servicio de la realización plena de la humanidad. Dentro de este contexto el conocimiento es un proceso colectivo de construcción de cultura. Cuando el hombre y la mujer nacen encuentran un mundo natural y tecnológico fruto de un hacer histórico construido por cientos de generaciones anteriores, este producto es asumido, o transformado por cada generación, ese es el destino de la humanidad, la educación por su parte lo que hace es institucionalizar los conocimientos sistematizados para transmitirlos, recrearlos o construir nuevos. Generalmente la escuela se ha dedicado a la transmisión de algunos conocimientos, porque se ha anclado en modelos

pedagógicos que enfatizan en las metodologías y olvidan el método; este olvido de la epistemología ha rezagado las instituciones escolares a un lugar de reproductoras de experiencias ajenas sin un horizonte, que vincule con claridad, la educación y el desarrollo integral del hombre y la mujer o educación y desarrollo tecnológico de un país o región.

La investigación en nuestro país ha librado grandes debates, a veces parece que se demora demasiado tiempo para trascender nuestras realidades. Sin embargo la universidad ha avanzado en el debate y por lo menos crece cada día el número de investigadores que han desmitificado el conocimiento científico de las ciencias naturales, para mostrar que es posible construir conocimiento científico en las ciencias sociales, solo que el método es diferente y en tal caso, el problema no es un curso de metodología para las ciencias

sociales, sino más bien, la afirmación de paradigmas epistemológicos alimentados por la antropología social, el psicoanálisis, la sociología fenomenológica, la teoría crítica de la sociedad y otras ciencias que emergen especialmente en Europa y que van a permitir comprender el hombre y la mujer desde perspectivas integrales e integradoras.

1- El conocimiento de lo social como problema de método.

El conocimiento propio de las ciencias sociales cuyo referente básico para la investigación son las acciones, las aptitudes, los valores, los hechos de los hombres o las mujeres en forma individual, o como grupos sociales, como instituciones, como grupos de conflicto, como líderes etc., requiere de un paradigma socio-antropológico que de una explicación epistemológica sobre cómo se percibe, cómo se actúa en determinadas circunstancias, cómo se siente frente a los fenómenos, qué se piensa sobre. Etc. es decir en qué términos puede ser conocida y expresada la realidad social, estos en sí son los objetos de las ciencias sociales.

Antes de exponer en este corto ensayo los enfoques que han cruzado la investigación. En las ciencias sociales, se hace necesario ubicar los conceptos de objetividad, racionalidad, sistematicidad, generabilidad

Continúa Pág. 6

Continuación Pág. 5

fiabilidad como propios de las ciencias fácticas y formales y en este sentido las ciencias humanas, necesitan de otros criterios de validez, otros métodos y otros instrumentos.

Dadas las razones que anoté en la introducción en lo referente al conocimiento en las ciencias sociales, no considero necesario definir los conceptos de objetividad, racionalidad, sistematicidad, generabilidad, porque son tomados en el paradigma positivista de las ciencias naturales y se han trasladado a las ciencias sociales, más bien, me parece importante traer la discusión del doctor Antanas Mockus frente a las discusiones sobre el método, su primera tesis dice que asistimos a la consagración de algunos procedimientos metodológicos como "el instrumento", como "el método" y que, por lo tanto, la validez de la producción científica está subordinada a la posesión y utilización de ese instrumento. De aquí se deduce, dice el doctor Mockus, que el secreto de la producción científica reside en ese instrumento denominado método científico. Finalmente llega a la tesis central según la cuál: "Método significa simplemente excluir, en el sentido de descalificar, la producción de otros."

Las anteriores tesis del doctor Mockus ayudan a entender que existen diferentes formas de abordar un objeto de investigación y que el método científico es solo una forma de llegar al conocimiento. Contextualizando en las ciencias sociales ha habido diferentes enfoques a través del tiempo que han tenido éxito pero que a medida que la ciencia avanza han sido superados. Una mirada rápida muestra por ejemplo, como el

enfoque empírico positivo fue y es útil para investigaciones aplicadas y operativas porque su objetivo es la predicción sobre cómo actuar, es decir la ciencia social aquí se toma como un conjunto de regularidades empíricas, en cuya base se encuentra el dato, es decir los hechos se transforman en datos y el dato se define por tres características: observable, externo y dado.

Un planteamiento diferente lo sustentan las ciencias sociales desde un enfoque histórico social, por ejemplo la corriente Weberiana, según la cual la comprensión de un hecho social se logra por medio de la formación de hipótesis interpretativas que esperan su verificación empírica. En este enfoque la comprensión es una forma específica de explicación causal: la determinación de relaciones causa efecto, es decir la determinación de las condiciones de posibilidad ligadas a un evento específico. El interés en este enfoque recae en la explicación del por qué el tránsito de una situación a otra. Así pues, explicar un fenómeno es comprenderlo, entonces, las hipótesis que se formulan son interpretativas, lo cual facilita la determinación de condiciones de posibilidad de un evento específico. En síntesis la pretensión de un científico social es detectar los factores relevantes, los condicionantes claves para dar cuenta, en el sentido de causas, del evento investigado.

Un avance en el conocimiento científico-social lo representa la perspectiva hermenéutica que interpreta el sentido de la acción dentro de un contexto, en este sentido o significación se descubre con más frecuencia a través de la pregunta por sus causas, es decir que la explicación del hecho social

se da en la delucidación de los fines perseguidos, ya que esos fines son los que cargan de sentido la acción.

Para concluir esta primera parte, que se cuestiona sobre el método, es evidente el enfrentamiento entre hermenéutas y empírico-positivistas, porque frente a un mismo fenómeno se presentan dos objetivos, dos puntos de vista: los empiristas lo trabajan como dato y los hermenéutas como sentido de la acción, en otras palabras hay en el fondo un problema de método e intereses como lo ha demostrado la escuela de Frankfurt.

2. La construcción de una perspectiva teórica en las ciencias sociales: debate, avances y perspectivas.

El objetivo último de la investigación es la construcción de conceptos, en este sentido hay un abismo entre lo que es concepto desde un acercamiento empirista y el significado de dicho término en un enfoque histórico social y de igual forma si hablamos de los hermenéutas.

Para los empiristas positivistas, no se habla tanto de conceptos, para quitarle la carga subjetivista de la abstracción, se utiliza el término de definición operacional, es decir, se nombran connotaciones empíricas de un término. Una vez verificada la relación entre dos o más términos operacionales se da un trabajo de confirmación de una cadena de enunciados ya verificados, conformando de esta forma un cuerpo de conocimientos. Como puede intuirse la conceptualización es un proceso por el cual se nombran relaciones verificadas o por verificar, es en otras palabras un proceso subsidiario al esfuerzo primordial de distinguir el dato.

Continúa Pág. 7

Continuación Pág. 6

Tomando distancia del planteamiento empirista, aparece el enfoque histórico social, es aquí donde aparecen las grandes diferencias con los empiristas, lo que realmente los distingue es el método en la elaboración conceptual. Las ciencias histórico-sociales ponen énfasis en la formalización de la realidad en términos de categorías. En este aspecto es necesario precisar que las categorías se construyen mediante un proceso de abstracción que aísla procedimientos empíricos y los coordina, lo cual significa: a) que se diferencia de la realidad empírica y b) que sirve de instrumento para la explicación de los fenómenos en su individualidad.

Para los hermenéutas la teoría tiene validez si se circunscribe enteramente en el hecho estudiado, en un momento dado, es decir, que la teoría tiene validez en la medida que no interfiera con preconceptos para interpretar un fenómeno.

En esta parte de la reflexión es altamente positivo poder afirmar que hay unas perspectivas alentadoras en cuanto al avance en la conceptualización, la investigación y la producción de conocimiento social, en la medida que escuelas de pensamiento han avanzado hacia nuevos modelos para la producción de conocimiento social. Por el carácter de este ensayo sólo cabe mencionar los trabajos de la escuela de Frankfurt quienes presentan una propuesta epistemológica en el contexto de "conocimiento e interés" en las llamadas ciencias sociales críticas, en donde la intención crítica aparece asociada más allá de la constatación de leyes, en el ámbito político, social y económico, ya que tras esas leyes pueden ocultarse



razones ideológicas que legitiman relaciones de poder "naturalizadas" bajo la forma de la "legalidad de lo social". Aquí sólo se menciona este movimiento como referente de perspectiva en el avance de las ciencias sociales. En cuanto a la teoría para este modelo las ciencias crítico sociales comparten el interés emancipatorio con la filosofía entendida como una teoría crítica de la sociedad, en este sentido desaparece la separación entre ciencias sociales y filosofía, así como la concepción ontológica de la filosofía, en el sentido que pasa a entenderse como crítica y traslada su interés emancipatorio al interior

de los modelos de las ciencias crítico sociales.

El representante más conocido por nosotros de esta escuela es Habermas, y en nuestro país Guillermo Hoyos y un grupo de profesores de la Universidad Nacional quienes han traducido obras de científicos de esta escuela. Para ellos el saber humano se constituye en virtud de tres tipos de intereses, que a su vez asumen una forma particular de organización social, o "medio" y que además dan lugar a una ciencia diferente, de acuerdo al siguiente diagrama. ◀

INTERÉS	SABER	MEDIO	CIENCIA
Técnico	Instrumental (explicación casual)	El trabajo	Las empírico-analíticas o naturales.)
Práctico	Práctico (entendimiento)	El lenguaje	Las hermenéuticas o Interpretativas.
Emancipatorio	Emancipatorio (reflexión)	El poder	Las ciencias críticas.

Tomado de Conocimiento e interés, de Jurgen Habermas, Taurus. 1971.

Este cuadro síntesis, permite visualizar una lectura crítica de la escuela de Frankfurt, que en este momento de grandes transformaciones puede llegar a iluminar tanto el método como las metodologías de las ciencias sociales.

MOCKUS, Antanás, Ponencia presentada en el primer simposio Nacional sobre métodos de investigación en Educación organizado por la Universidad Externado de Colombia, tomado de revista Colombiana de Educación No. 6 Ciuq, 1980.

BIBLIOGRAFÍA.

HABERMAS, Jurguen. Conocimiento e interés. Editorial Taurus, 1971.

ZULUAGA, Olga Lucía y Jesús Alberto Echeverri y otros, Pedagogía Discurso y Poder. COPRODIC, Bogotá 1990.