

Nivel de asociatividad del sector emprendedor de la economía popular y solidaria, cantón Machala

Level of associativity of the entrepreneurial sector of the popular and solidary economy, Machala canton

Nível de associatividade do setor empresarial da economia popular e solidária, cantão de Machala

Karen Yamileth Santana-Ochoa¹
Lady Andrea León-Serrano²

Recibido: 29 de marzo de 2020

Aprobado: 15 de febrero de 2021

Publicado: 10 de mayo de 2021

Cómo citar este artículo:

Santana-Ochoa, K. y León-Serrano, L. (2021). Nivel de asociatividad del sector emprendedor de la economía popular y solidaria, cantón Machala. *Cooperativismo & Desarrollo*, 29(120), 1-19.
doi: <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2021.02.03>

Artículo de investigación. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2021.02.03>

¹ Egresada en Economía con mención en Gestión Empresarial. Investigadora de la Unidad Académica de Ciencias Empresariales, Universidad Técnica de Machala (Ecuador).

Correo electrónico: ksantana_est@utmachala.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6656-6558>

² Magíster en Administración de Empresas. Docente titular de la Universidad Técnica de Machala (Ecuador), Unidad Académica de Ciencias Empresariales.

Correo electrónico: llady@utmachala.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5472-140X>



Resumen

El objetivo de este artículo es presentar el nivel de asociatividad en el sector emprendedor de la economía solidaria en Ecuador, específicamente, en el Cantón de Machala, provincia El Oro. La investigación abordó la metodología analítica basada en datos para la creación de estadísticas, por lo que emplea encuestas y cuestionarios con el ánimo de ponderar varios factores, según cada entidad de la economía solidaria que se ubique en el ámbito territorial de estudio. Se clasifican las organizaciones de acuerdo con los criterios característicos del modelo de gestión, junto con la contribución al desarrollo económico y social, luego de lo cual se determina el grado de asociatividad en cada entidad. La investigación propone la necesidad de tomar iniciativas y fomentar políticas de capacitación para aumentar el nivel de asociatividad, así como criterios para la aproximación del grado de asociatividad para entidades del sector solidario.

Palabras clave: economía popular, empresario, asociatividad solidaria, sector informal, desarrollo económico y social

Descriptor:

- P13** Empresas cooperativas
D7 Análisis de la toma de decisiones colectivas
M1 Administración de Empresas

Abstract

The aim of this paper is to present the level of associativity in the entrepreneurial sector of the popular and solidary in Ecuador, specifically in Machala canton, El Oro province. Research was conducted following an analytical methodology based on the creation of statistics, therefore, it uses surveys and questionnaires with the purpose of weighing various factors, according to each entity of the solidary economy that is in the territorial area of study. Organizations are classified according to the characteristic criteria of the management model, along with its contribution to social and economic development, after which the degree of associativity is determined. The research proposes the need to take initiatives and promote training policies to increase the level of associativity, as well as criteria for approximating the degree of associativity for entities of the solidary sector.

Keywords: popular economy, entrepreneur, solidary associativity, informal sector, social and economic development

Resumo

O objetivo deste artigo é apresentar o nível de associatividade no setor empresarial da economia solidária no Equador, especificamente, no Cantão de Machala, província de El Oro. A pesquisa abordou a metodologia analítica baseada em dados para a criação de estatísticas, para o qual utiliza pesquisas e questionários com o objetivo de ponderar diversos fatores, de acordo com cada entidade da economia solidária que esteja localizada na área territorial de estudo. As organizações são classificadas de acordo com os critérios característicos do modelo de gestão, juntamente com a contribuição para o desenvolvimento econômico e social, após o que é determinado o grau de associatividade de cada entidade. A pesquisa propõe a necessidade de tomar iniciativas e promover políticas de formação para aumentar o nível de associatividade, bem como critérios de aproximação do grau de associatividade para entidades do setor solidário.

Palavras-chave: economia popular, empresário, associação solidária, setor informal, desenvolvimento econômico e social

Introducción

En Ecuador, como en América Latina, existe un creciente interés en impulsar y fortalecer el sector del emprendimiento denominado economía popular y solidaria (EPS) (Cooperación de Finanzas Populares y Solidarias, 2015). Este interés invita al análisis de estas organizaciones desde las características propias de su funcionamiento, su gestión operativa, financiera y la proyección axiológica de sus valores y principios. Complementariamente, surge la inquietud de analizar el nivel de asociatividad de estas organizaciones como un factor transversal y determinante dentro de las demás perspectivas y características de estas entidades.

En este sentido, para el estudio del nivel de asociatividad del sector emprendedor de la economía popular y solidaria, en el cantón Machala de la provincia El Oro, se toman como referentes los criterios de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador (SEPS). Según SEPS (2019), existen 824 asociaciones en la provincia El Oro, y en el cantón Machala 319. Estas se distribuyen en 6 sectores que se componen de las parroquias El Cambio, El Retiro, La Providencia, Machala (cabecera cantonal), Nueve de Mayo y Puerto Bolívar (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019). De estos elementos se extraen los indicadores que nos permiten analizar al sector de la economía popular y solidaria.

Es importante aclarar que las empresas que son parte del sector de la EPS, al igual que el Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS), son entidades normadas por la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS), y se encuentran bajo control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (Ortega, Borja, Aguilar y Moreno, 2017). Ya se han planteado estudios que visualizan a las economías populares y solidarias como una alternativa para fortalecer el desarrollo local, no solo en el ámbito de América Latina, sino de forma global (Serna y Rodríguez, 2016). Se han analizado los beneficios que se pueden obtener al mejorar la organización de las diferentes cadenas productivas de estas economías, tanto de consumo, como de comercio, servicio, producción y crédito. También se han examinado las oportunidades de fomento, de acuerdo con sus niveles de acción, es decir, el micro, meso y macroeconómico, además del sistémico (Díaz-Muñoz, 2019).

La finalidad del presente estudio es establecer el nivel de asociatividad de los integrantes del sector emprendedor de la economía popular y solidaria del cantón Machala, provincia El Oro (Ecuador). Este enfoque es el elemento diferenciador del resto de investigaciones que se han planteado acerca de las EPS. El beneficio es que, en economías colaborativas, la capacidad de asociatividad les permite reducir el impacto económico de la globalización (Hernández, 2019; Marconatto, Ladeira y Wegner, 2019).

Nivel de asociatividad

El nivel de asociatividad se puede entender como la medida de cooperación entre organizaciones, teniendo en cuenta que cada una de estas decide participar de manera voluntaria. Esto les permite a las organizaciones alcanzar un objetivo o un beneficio común. Este esfuerzo conjunto entre los participantes no compromete su independencia administrativa ni legal, y sí les permite implementar estrategias de desarrollo en conjunto (Marconatto, Ladeira y Wegner, 2019; Paskov y Dewilde, 2012).

La asociatividad se puede caracterizar o estimar de forma cualitativa, considerando factores como el liderazgo empresarial, la pertenencia a la asociación, cooperación del socio con la gestión de la asociación o gremio, y las competencias asociativas y productivas del socio. Esto marca la diferencia con la medición de la solidaridad, la cual se caracteriza solo por la voluntad de contribuir al bienestar de otras personas; lo que, a nivel empresarial, deriva en una influencia predominantemente afectiva (González-Vásquez, 2018; Paskov y Dewilde, 2012).

El sector emprendedor de la economía popular y solidaria está compuesto por empresas comunitarias que generalmente operan en el tercer sector; es decir, por organizaciones sin fines de lucro. Estas entidades son creadas por los miembros de las comunidades a las que sirven y tienen el potencial de contribuir a un mundo más sostenible (Marconatto, Ladeira y Wegner, 2019; Smyth, 2017).

Para caracterizar al sector emprendedor de la economía popular y solidaria se pueden considerar los siguientes indicadores: la fuente de capital, el tamaño de la organización, el género de los líderes, la forma de incubación y el trabajo en red de integración. Según Marconatto, Ladeira y Wegner (2019), el mayor impacto sobre la sostenibilidad de las empresas de este sector se produce o tiene relación con la forma de incubación y la cantidad de redes; siendo poco significativo el tamaño de la organización o asociación.

En el caso de la variable nivel de asociatividad, el indicador clave es el proceso de toma de decisiones, para cuyo estudio se pueden analizar las condiciones que expliquen la razón por la que un ente decisor asume una acción, y qué factores se ven inmersos en la solución de un problema. Entonces, se analiza la forma en que se asumen las acciones que tienen impacto en las finanzas de la empresa o sociedad de economía popular y solidaria. Aunque, es importante tener presente que en investigaciones de corte económico sobre este proceso de toma de decisiones se destacan varios modelos basados en la teoría de la utilidad esperada (de Magalhães, de Moura Ferreira Danilevicz y Palazzo, 2019; Sánchez y Contreras, 2016; Siebert, Kunz y Rolf, 2020).

Por último, se puede incluir, en otro indicador denominado excedente, la manera en que se maneja el reparto de utilidades de la organización. Adicional, se incluye la forma en que se hace la distribución del trabajo. Para ambos aspectos, utilidades y trabajo, se deben tratar con equidad los excedentes generados, pues las asociaciones del sector emprendedor de la economía popular y solidaria que se consideran bien organizadas buscan un ambiente cooperativo, participativo e inclusivo en todas sus actividades (Healy, Borowiak, Pavlovskaya y Safri, 2018; Nyssens y der Linden, 2000).

Con la misma lógica anterior, se debe incluir un indicador sobre la propiedad de los factores de producción, pues el sentido de las economías populares y solidarias difiere en gran medida del de las empresas capitalistas tradicionales (Bauwens y Lemaître, 2014). La administración de los factores de producción es uno de los elementos primordiales para garantizar la sostenibilidad de las organizaciones de economía popular y solidaria, teniendo tanta importancia como el tratamiento de excedentes antes descrito (Marconatto, Ladeira y Wegner, 2019).

Otro indicador que puede integrarse a nuestro análisis es la responsabilidad o relación con el Estado, que parte de la igualdad social que está centrada en la justicia, el trato justo y la distribución igualitaria y equitativa de beneficios para la sociedad en general. Sin embargo, la responsabilidad se relaciona con la virtud y la moral. Entonces, nos ocuparemos de conocer el trato entre los integrantes del sector de las economías populares y solidarias, desde el punto de vista de la afiliación al seguro social, del cumplimiento tributario equitativo y de la transparencia en la información (Frederiksen, 2019; Torres, 2017).

Ahora bien, al tratarse de entidades populares y solidarias, la responsabilidad con la comunidad es más importante que con el Estado; es decir, el aporte al desarrollo comunitario (Ortiz, Noblecilla, Ruiz, Ordoñez y Crespo, 2017; Ramírez, García y Santillán, 2017). El desarrollo económico impulsado ha de beneficiar a la sociedad, respetando el entorno y mejorando la calidad de vida de los socios y sus familias. Esto no restringe el hecho de que los asociados funcionen como unidades económicas que producen bienes y servicios en la sociedad, y que obtiene beneficios por la entrega de estos (Gallardo, Sánchez y Corchuelo, 2013; Rendón y García, 2015).

Un último indicador para el nivel de solidaridad puede ser la responsabilidad con el medio ambiente, o el aporte de las economías populares y solidarias al cuidado medioambiental, como parte de su accionar como entes de apoyo al desarrollo de su comunidad (Healy, Borowiak, Pavlovskaya y Safri, 2018). En el ámbito empresarial es muy común que se exija la inclusión de la responsabilidad ambiental, más aún cuando exista una red de colaboración o de sociedades aliadas (Chen, Zhang, Liu y Zhu, 2019; Ramírez, García y Santillán, 2017).

Métodos e instrumentos

Para analizar el funcionamiento de las organizaciones de la economía popular y solidaria del cantón Machala, la metodología a emplear corresponde a un enfoque de investigación mixto, un diseño de tipo no experimental transeccional de alcance descriptivo y documental. El instrumento de investigación aplicado es una encuesta con preguntas cerradas, y para cada indicador se detalla una cuestión y sus opciones correspondientes. Se registra y pondera, con base en un conjunto de criterios, la respuesta que proporcione la organización entrevistada a cada una de las preguntas realizadas para, de esta manera, determinar el nivel de asociatividad con el que cuentan (Hernández, Fernández y Bastista, 1997).

Para analizar la variable nivel de asociatividad solidaria del sector emprendedor de la EPS del cantón Machala, se propone hacer una caracterización cualitativa de los siguientes indicadores:

- a) Toma de decisiones (TD)
- b) Factores de producción (FP)
- c) Excedentes (E)
- d) Responsabilidad con el Estado (RE)
- e) Responsabilidad con la comunidad (RC)
- f) Responsabilidad con el medio ambiente (RA).

La tabla 1 resume los elementos que se han empleado para cuantificar cada uno de los indicadores de la variable nivel de asociatividad en función de la respuesta del socio entrevistado. Vale resaltar que los indicadores tienen diferentes valores de ponderación. Se establece que la toma de decisiones es el principal indicador de solidaridad puesto que, el que todos los miembros de la organización puedan formar parte de las decisiones permite una integración en su desarrollo, valorando sus ideas y comentarios. Por esto, dicho indicador tiene un peso del 30 % en la encuesta, seguido por los factores de producción y la repartición de excedentes con un 25 % cada uno, la responsabilidad con la comunidad representa el 10 % y la responsabilidad con el Estado y el medio ambiente tienen una importancia del 5 % cada uno.

Tabla 1. Instrumento aplicado para estimar el nivel de asociatividad solidaria

Indicador	Preguntas	Opciones	Valor	Ponderado
TD	¿Cómo se toman las decisiones que impactan en las finanzas de la organización?	Asamblea General	5	30 %
		El Concejo Ejecutivo	3	
		El Gerente General	1	
FP	La propiedad de los factores para la producción es:	De la organización	5	25 %
		De cada uno de los socios	3	
		De algunos socios mayoristas	1	
E	E1: El reparto de excedentes de la organización se realiza:	A cada socio según sus necesidades	5	25 %
		Lo mismo para cada socio	3	
		Según las aportaciones de los socios	1	
	E2: La distribución del trabajo se realiza:	Todos los socios trabajan para un fondo común	5	
		Todos los que trabajan perciben un sueldo	3	
		Los socios trabajan para fondos individuales	1	
RE	RE1: ¿Quiénes están afiliados al seguro social?	Existen socios de la organización y trabajadores asalariados	1	5 %
		Todos los socios y los que trabajan están afiliados	3	
		Solo los trabajadores asalariados están afiliados	2	
	RE2: ¿Conoce usted sobre la Ley de EPS que lo rige?	Nadie está afiliado al seguro social	1	
		Sí. Especifique:	2	
		No	1	
		RE3: ¿Cumple usted periódicamente con los impuestos establecidos?	Sí	
	No sabe qué impuestos hay que pagar		1	
RE4: ¿Su organización facilita información correcta de la misma cada vez que le es solicitada?	Sí	2		
	No	1		
RC	¿De qué manera aporta al desarrollo de la comunidad?	Existe aporte al desarrollo de la comunidad	2	10 %
		No existe aporte relevante	1	
RA	¿De qué manera aporta al cuidado del medio ambiente?	Existe aporte al cuidado del medio ambiente	2	5 %
		No existe aporte relevante	1	

Fuente: elaboración propia

Los criterios que se aplican para interpretar los resultados obtenidos al medir el nivel de asociatividad se explican en la tabla 2. Allí, el promedio se obtiene de la suma de las ponderaciones, que luego se promedian por grupo, muestra o población. Las políticas que deben ser aplicadas con la población objetivo se definirán de acuerdo

con las necesidades identificadas mediante el instrumento descrito en la tabla 1, pudiendo estas ser de promoción, fomento, acompañamiento, capacitación, inclusión, desmonopolización o de redistribución de los ingresos.

Tabla 2. Criterios para interpretación del nivel de asociatividad solidaria

Promedio	Clasificación	Políticas
70 % o mayor	Totalmente asociativa	Políticas de promoción, fomento y acompañamiento
Entre 60 y 69 %	Medianamente asociativa	Políticas de capacitación y acompañamiento
Entre 30 y 59 %	Poco asociativa	Políticas de capacitación, inclusión y acompañamiento
29 % o menor	No asociativa	Políticas de desmonopolización, redistribución del ingreso

Fuente: elaboración propia

Con respecto a la variable sector emprendedor de las EPS, se verifican la cantidad de asociaciones por región y el tipo de organizaciones por sector. Esto se cuantifica con el número de organizaciones por región y por tipo, teniendo especial atención en las comunitarias y las asociadas. No se presenta una clasificación por la clase de grupo de organización, es decir, en los resultados se incluyen, tanto las de consumo, como las de servicios y producción.

Se entrevistó a 151 socios de los diferentes tipos de organizaciones del cantón Machala. Esta muestra es estadística y se calculó a partir de la siguiente ecuación:

$$n \geq \frac{N \cdot p \cdot q \cdot z^2}{(N - 1) \cdot \varepsilon^2 + p \cdot q \cdot z^2} \quad (1)$$

Donde, N es la población objetivo (319 asociaciones en el cantón Machala), p es la proporción de interés para nuestro estudio, que la componen un total de 241 de las 319 asociaciones del cantón Machala, que suman 240 organizaciones asociadas y 1 comunitaria, (tabla 3). Entonces, p sería 75,55 % y la proporción de no interés q resulta ser 78 de 319 o 24,45 % ($q = 1 - p$). Además, z es la puntuación estándar, que se ha establecido para un nivel de confianza del 95 %, es decir, $z = 1.96$; y, ε es el error de estimación, que se ha dispuesto en un máximo de 5 % (Lind y Marchal, 2012; Montgomery, 2017). Con estos datos se obtuvo el total redondeado de 151 elementos a ser incluidos como muestra.

Tabla 3. Cantidades de asociaciones en el cantón Machala, clasificados por tipo

Distribución del sector emprendedor EPS	Total
Número de organizaciones asociadas	240
Número de organizaciones comunitarias	1
Número de organizaciones de cooperativas	74
Número de organizaciones en red de integración	3
Número de organizaciones en unión	1
Número total de asociaciones en Machala	319

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019

Por último, para el análisis de los resultados se conjugan y critican los estadísticos obtenidos para las dos variables de estudio, que nos permiten establecer estrategias que induzcan a mejorar el funcionamiento de las organizaciones de la economía popular y solidaria del cantón Machala.

Resultados

En la provincia de El Oro existen 824 asociaciones parte del sector de las EPS, de las cuales 319 son del cantón Machala. Las organizaciones que tienen la mayor cantidad de socios son las de producción (66 %), seguidas de las de servicios (32 %) (figura 1). Antes de mostrar los totales de organizaciones por tipo, se resume el estado jurídico de estas organizaciones en la tabla 4, luego solo se presentan las organizaciones activas (en proporciones) en la figura 2. Dominan las organizaciones tipo asociación (con el 71 %), seguido por las de tipo cooperativas (22 %).

Tabla 4. Estado jurídico de las organizaciones de la EPS en Machala

Tipo de organización	Activa	En liquidación	Inactividad	Liquidada
Asociación	226	1	11	2
Cooperativa	70		2	2
Organización comunitaria	1			
Red de integración	3			
Unión		1		

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019

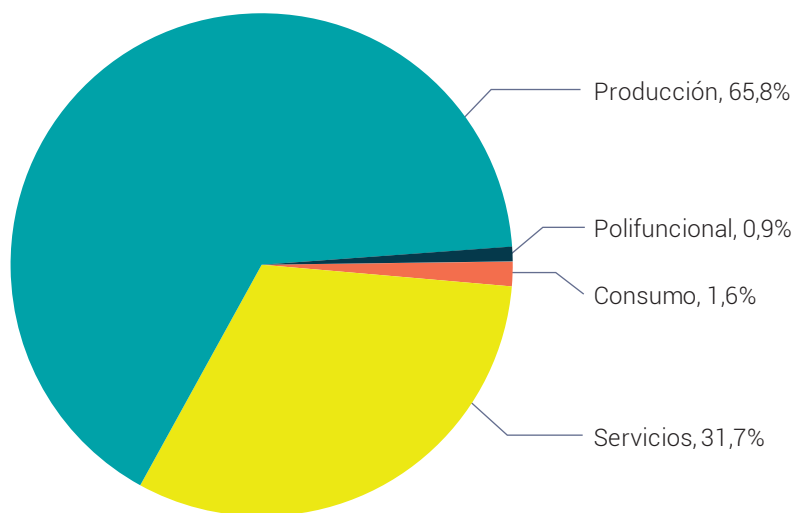


Figura 1. Organizaciones de la EPS por grupo en Machala

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019

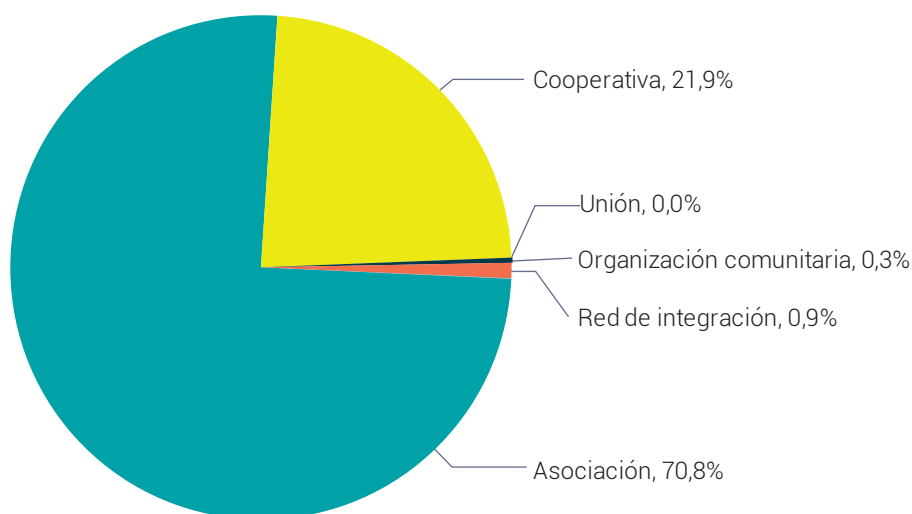


Figura 2. Tipo de organizaciones activas en Machala

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019

En relación con los sectores, en El Cambio existen 19 asociaciones; en El Retiro 4; en La Providencia 53; en la cabecera cantonal Machala 163, siendo el sector con mayor cantidad de socios y la única donde funciona una organización tipo comunitaria bajo la razón social "Minera San Jonás"; en Nueve de Mayo, 26; y en Puerto Bolívar 54, siendo el segundo sector con más socios. En la figura 3 se muestran las asociaciones por región y por tipo existentes en el cantón Machala. En El Retiro se

concentran únicamente organizaciones asociadas, mientras que Puerto Bolívar es el sector más diverso de las EPS. El Cambio es el único sector con una organización tipo unión en el cantón Machala; sin embargo, esta se encuentra en proceso de liquidación.

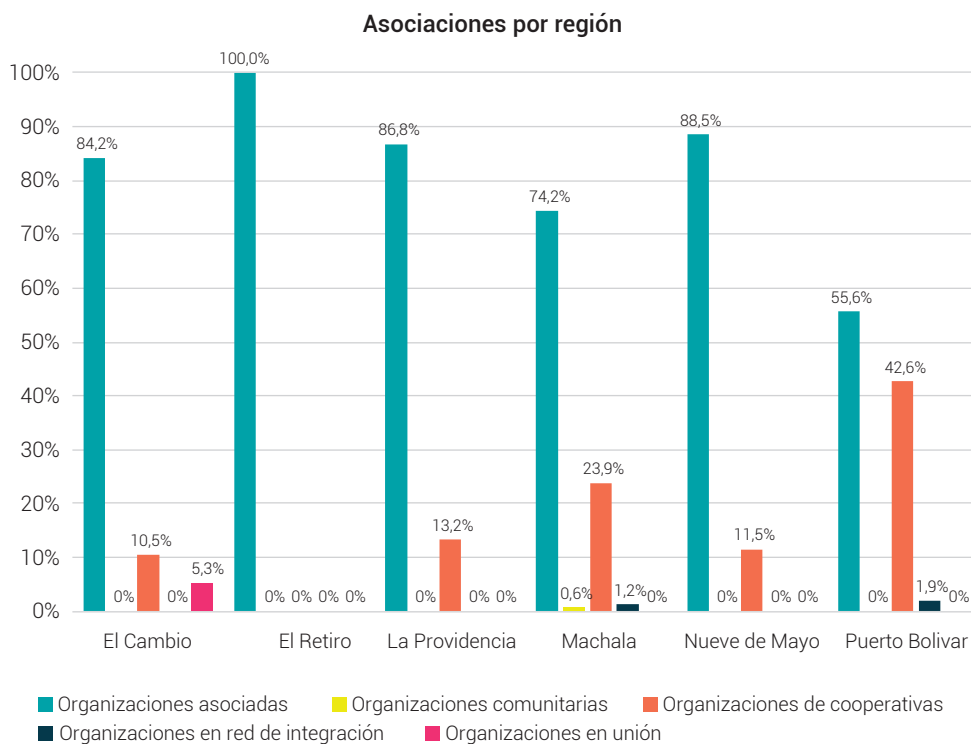


Figura 3. Porcentajes de asociaciones por región y por tipo en el cantón Machala

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019

Con respecto a la variable nivel de asociatividad solidaria, los totales y subtota-les absolutos y relativos se presentan resumidos en la tabla 5, en la que se muestran la división de los indicadores y su aporte a la ponderación final. Estos subindicadores son:

1. El proceso de toma de decisiones sobre las finanzas de la organización (TD)
2. La propiedad de los factores para la producción (FP)
3. El reparto de las utilidades de la organización (E1)
4. La distribución equitativa de trabajo (E2)
5. Realidad de la afiliación al seguro social (RE1)
6. Conocimiento de la normativo legal (RE2)

7. Cumplimiento tributario (RE3)
8. Transparencia en su información (RE4)
9. Aporte al desarrollo comunitario (RC)
10. Aporte al cuidado del medio ambiente (RA)

El total se obtuvo sumando las 151 respuestas (tabla 1) de cada subindicador; el subtotal relativo es la proporción de la suma total versus la máxima suma, por ejemplo: para TD el valor más alto era 5, entonces la suma máxima sería $5 \cdot 151$, es decir 755. El total relativo es la media aritmética ponderada del subtotal relativo, donde el peso es el porcentaje máximo que aparece en la última columna de la tabla. La ponderación es el porcentaje que representa cada indicador, que se obtiene multiplicando el total relativo con el máximo. El nivel de asociatividad solidaria del sector emprendedor de las EPS del cantón Machala es del 48 %, que se ubica en la categoría de poco asociativa (tabla 2) y nos induce a generar políticas de capacitación, inclusión y acompañamiento.

Tabla 5. Estadísticos de la variable nivel de asociatividad solidaria

Indicador	Subindicador	Suma total	Subtotal relativo	Total relativo	Ponderación	Máximo
TD	TD	329	43,58 %	43,6 %	13,1 %	30 %
FP	FP	325	43,05 %	43,0 %	10,8 %	25 %
E	E1	325	43,05 %	42,3 %	10,6 %	25 %
	E2	313	41,46 %			
RE	RE1	247	54,53 %	65,0 %	3,3 %	5 %
	RE2	157	51,99 %			
	RE3	234	77,48 %			
	RE4	230	76,16 %			
RC	RC	221	73,18 %	73,2 %	7,3 %	10 %
RA	RA	168	55,63 %	55,6 %	2,8 %	5 %
				TOTAL	47,7 %	100 %

Fuente: elaboración propia

Discusión

En el cantón Machala, el 66 % del sector emprendedor de las EPS se dedica a la producción de bienes de consumo derivados de las actividades agrícolas y acuícolas típicas de la región. Otro 32 % del sector oferta servicios, y la tendencia al incremento de este grupo se mantiene desde el 2013, según el Instituto Nacional de Estadísticas

y Censos. Un grupo relativamente nuevo para el cantón Machala y la provincia de El Oro son las organizaciones de consumo y las redes de integración económica que representan el 2 % del sector. Las organizaciones de vivienda aún no se han formado o se encuentran en etapa de incubación, por lo que no se ha visto reflejada su actividad en el cantón Machala (Cooperación de Finanzas Populares y Solidarias, 2015).

Por otro lado, la mayor parte (71 %) del sector está conformado por organizaciones con la figura de sociedad, muy superior a las del tipo cooperativa (22 %). En Machala existen 226 asociaciones activas y apenas una en liquidación, lo que muestra la estabilidad y buen funcionamiento relativo de este tipo de organizaciones. Estas se caracterizan por ser entidades jurídicas, con objetivos comunes, sin ánimo de lucro y cuyas decisiones se toman de forma conjunta y en democracia (González-Vásquez, 2018).

En relación con las asociaciones clasificadas por región y tipo en el cantón Machala, es en El Retiro donde solo se concentran organizaciones de tipo asociadas, lo que caracterizaría a esa zona. No obstante, Puerto Bolívar es un sector diverso y no tendría una caracterización típica como El Retiro. Ninguna de estas condiciones supone necesariamente una ventaja a nivel comunitario, pero sí hace más extensa la gama de políticas de promoción, fomento, acompañamiento, desmonopolización, inclusión o de redistribución del ingreso, mientras más tipos de organización se concentren en un mismo sector (Marconatto, (Marconatto, Ladeira y Wegner, 2019).

En general, en el cantón Machala el proceso de toma de decisiones sobre las finanzas de la organización tiene un nivel del 43,6 %, lo que significa que es típico que este proceso lo tenga a cargo una comisión, por ejemplo, un Consejo Ejecutivo. Esto implica que muchas decisiones no representan el pensamiento global de los socios, sino de un grupo de personas elegidas por estos para que los representen. Lo recomendable es que las decisiones sean tomadas por una asamblea general, para distribuir mejor los puntos de vista de los miembros de los diferentes grupos de las economías populares y solidarias (EPS), (Hernández-Naranjo, 2019).

La propiedad de los factores de producción tiene un nivel relativo de 43 %, lo cual indica que es usual que esos factores sean manejados por cada uno de los socios del sector de las EPS. Lo ideal es que la propiedad de los factores de producción sea de la organización. La situación es similar con el tratamiento de los excedentes, lo cual tiene un nivel del 42,3 %. Esto denota que el reparto de utilidades de la organización se realiza en partes iguales para cada socio o según sus aportaciones, y la distribución del trabajo se realiza en función de un sueldo para los trabajadores (Boza-Valle y Manjarez-Fuentes, 2016; Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019).

La responsabilidad con el Estado tiene un nivel del 65 %, lo cual demuestra que solo los trabajadores asalariados están afiliados, que los socios conocen las leyes que rigen las EPS, que los socios entienden sus obligaciones tributarias, y que la asociación u organización facilita su información cada vez que le es solicitada. Este resultado sugiere la necesidad de establecer algunas políticas de capacitación y acompañamiento para las EPS (Healy, Borowiak, Pavlovskaya y Safri, 2018).

La responsabilidad con la comunidad o el aporte al desarrollo comunitario tiene un nivel del 73,2 %, siendo el único indicador que corresponde a la clasificación totalmente asociativa. De mantener esta tendencia, se recomendaría establecer solo políticas de promoción, fomento y acompañamiento a las organizaciones. Muchas de estas políticas se encuentran normadas en la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS), en su reforma expedida el 23 de octubre de 2018. En los lineamientos de la política de EPS se considera el fortalecimiento de organizaciones de la EPS, a través de procesos de educación, formación, capacitación y fortalecimiento institucional y organizacional (Presidencia de la República, 2018a).

La responsabilidad medioambiental o el aporte al cuidado del medio ambiente tiene un nivel del 55,6 %, lo que indica una deficiencia en el manejo sanitario o en el orden y limpieza de los espacios usados por las EPS del cantón Machala. Esto evidencia la necesidad de establecer programas de capacitación en higiene laboral, además del manejo de políticas de inclusión y acompañamiento para las diferentes organizaciones (Healy, Borowiak, Pavlovskaya y Safri, 2018; Hernández-Naranjo, 2019).

El nivel de solidaridad promedio para las EPS de Machala es del 47,7 %, es decir, poco asociativa. Esto demuestra la necesidad de establecer una serie de políticas de capacitación, inclusión y acompañamiento, para lo cual este es un momento oportuno, ya que se desarrollan iniciativas para impulsar procesos de capacitación, apoyos técnicos y para hacer las diferenciaciones que caben en cualquier plan o programa encaminado a la formalización y al desarrollo de los servicios y sistemas productivos. Esto incluye, desde el 2019, la ejecución de un Plan de Información Técnica, Investigación y Capacitación Externa (Hernández-Naranjo, 2019).

En el caso de las políticas de capacitación, estos servicios son facilitados por el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), a través del Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS). Este organismo está encargado de fomentar y promocionar la EPS, brindando apoyo a quienes deseen emprender en procesos de desarrollo productivo, respetando los lineamientos contemplados en la LOEPS. Antes de su ejecución, por parte de la Secretaría Técnica de Capacitación y Formación Profesional, los programas de capacitación deben ser aprobados por el Consejo de Administración (Presidencia de la República, 2018a, 2018b).

La entidad de derecho público a cargo del establecimiento de políticas de inclusión también es el IEPS. Este instituto está adscrito al MIES con jurisdicción nacional, tiene personalidad jurídica, un patrimonio propio, autonomía técnica, administrativa y financiera. Entre sus facultades se encuentra la ejecución de la política pública, coordinación, organización y puesta en marcha de aquellos planes, programas y proyectos que estén relacionados con los objetivos de la LOEPS. Cabe aclarar que la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria es quien aprueba la constitución de cualquiera de las formas de organización de las EPS (Presidencia de la República, 2018b).

En lo relativo a las políticas de acompañamiento o de asistencia técnica, es el IEPS el que tiene, entre sus principales funciones, el desarrollo de capacitaciones asociativas, administrativas y técnicas para administrar un emprendimiento. Además, el IEPS se encarga de realizar el seguimiento y evaluación de los productos o servicios generados, ofrecer asesoría legal, orientar en la gestión de créditos y préstamos, y ayudar a posicionar los productos y servicios en mercados nacionales e internacionales. Entre las gestiones que realiza el IEPS también se encuentran el asesoramiento en el proceso de compra pública inclusiva a organizaciones EPS y la asesoría en el proceso de legalización de asociaciones, cooperativas y organizaciones comunitarias (Gobierno Electrónico, 2019).

Conclusiones

Es factible contribuir a mejorar el funcionamiento de las organizaciones de la economía popular y solidaria del cantón Machala. Ponderando las diferentes organizaciones, en relación con su nivel de asociatividad, se ha identificado la necesidad de implementar o construir para regular sus actividades, las cuales se tipifican en la región como agrícolas y acuícolas. Al respecto, dos tercios del sector de las EPS en Machala se centran en esa producción de bienes de consumo; la mayor parte de este sector está conformado por organizaciones tipo sociedades.

Con la aplicación del instrumento de investigación propuesto, y a partir de los resultados, se puede decir que hay una baja capacidad de asociatividad en las organizaciones de economía popular y solidaria del cantón Machala. Esto evidencia la urgencia por fomentar políticas efectivas de capacitación, inclusión o fortalecimiento y asistencia técnica de acompañamiento a las organizaciones. La implementación debe formularse en los tres momentos de desarrollo: al iniciar la intención de conformar un grupo de productores asociados, durante la integración y en la etapa de maduración del grupo a nivel económico. También es prioritario difundir información sobre buenas

prácticas administrativas y de gestión de las EPS, incluyendo la forma de establecer acuerdos, distribuir cargas de trabajo, excedentes de producción y otros elementos de corte solidario. Por otro lado, la característica de gestión de participación en la toma de decisiones dentro de la organización EPS es base para la asociatividad solidaria. Este proceso está a cargo de la asamblea general para garantizar la participación equitativa y democrática en los acuerdos, respetando lo dispuesto en la LOEPS y el reglamento decretado al respecto.

Por último, se ratifica la importancia de la creación de políticas que den soporte a la naturaleza de las entidades de EPS, en relación con los factores de producción y la repartición de excedentes, pues estos influyen en la gestión organizacional de la entidad, especialmente, en la aplicación del reparto equitativo de los excedentes generados por cada organización y en la distribución equitativa del trabajo.

Referencias

- Bauwens, T. y Lemaître, A. (2014). Popular Economy in Santiago de Chile: State of Affairs and Challenges. *World Development*, 64, 65–78. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.05.015>
- Boza-Valle, J. A. y Manjarez-Fuentes, N. (2016). Diagnóstico estratégico de emprendimientos de economía popular y solidaria en Ecuador. *Ingeniería Industrial*, 37(2), 208-217.
- Chen, J., Zhang, F., Liu, L., y Zhu, L. (2019). Does environmental responsibility matter in cross-sector partnership formation? A legitimacy perspective. *Journal of Environmental Management*, 231, 612-621. DOI: <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2018.10.099>
- Cooperación de Finanzas Populares y Solidarias. (2015). *Economía y finanzas populares y solidarias para el buen vivir en Ecuador*. G. Cardoso, (Ed.), (2nd ed.). Quito: Cooperación de Finanzas Populares y Solidarias. https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/Libro_CONAFIPS.pdf
- de Magalhães, R. F., de Moura Ferreira Danilevicz, Â., & Palazzo, J. (2019). Managing trade-offs in complex scenarios: A decision-making tool for sustainability projects. *Journal of Cleaner Production*, 212, 447–460. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.12.023>
- Díaz-Muñoz, J. G. (2019). Miradas a las economías solidarias: descentralización y regionalismos emergentes en México. *Cooperativismo & Desarrollo*, 27, 115. DOI: <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2019.02.03>

- Frederiksen, T. (2019). Political settlements, the mining industry and corporate social responsibility in developing countries. *The Extractive Industries and Society*, 6(1), 162–170. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.exis.2018.07.007>
- Gallardo, D., Sánchez, M. I. y Corchuelo, M. B. (2013). Validación de un instrumento de medida para la relación entre la orientación a la responsabilidad social corporativa y otras variables estratégicas de la empresa. *Revista de Contabilidad*, 16(1), 11–23. DOI: [https://doi.org/10.1016/S1138-4891\(13\)70002-5](https://doi.org/10.1016/S1138-4891(13)70002-5)
- Gobierno Electrónico. (2019). Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. <https://www.gob.ec/ieps>
- González-Vásquez, A. E. (2018). *La importancia de la asociatividad y su influencia en el desarrollo sostenible de los productores cacaoeros de la provincia de Los Ríos del Ecuador: propuesta de un plan estratégico para una asociación cacaoera*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/9771>
- Healy, S., Borowiak, C., Pavlovskaya, M. y Safri, M. (2018). Commoning and the politics of solidarity: Transformational responses to poverty. *Geoforum*. DOI: https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf DOI: <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2018.03.015>
- Hernández, R., Fernández, C. y Bastista, P. (1997). *Metodología de la investigación*. Colombia: MCGRAW-HILL.
- Hernández-Naranjo, S. M. (2019). *Plan Estratégico 2019-2022*. Quito. <https://n9.cl/tel5z>
- Lind, D. y Marchal, W. (2012). *Estadística aplicada a los negocios y la economía*. https://www.academia.edu/16035082/Estadistica_aplicada_a_los_negocios_y_la_economia_15_edicion
- Marconatto, D., Ladeira, W. J. y Wegner, D. (2019). The sustainability of solidarity economy organizations: An empirical investigation. *Journal of Cleaner Production*, 228, 1122–1130. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.04.352>
- Montgomery, D. C. (2017). *Design and Analysis of Experiments*. D. Montgomery (Ed.), Wiley (Ninth). United States: Wiley.
- Nyssens, M. y der Linden, B. Van. (2000). Embeddedness, cooperation and popular-economy firms in the informal sector. *Journal of Development Economics*, 61(1), 175–204. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0304-3878\(99\)00065-6](https://doi.org/10.1016/S0304-3878(99)00065-6)

- Ortega, J. R., Borja, F. M., Aguilar, I. E. y Moreno, W. M. (2017). Sistema Financiero Popular y Solidario y su evolución desde la implementación de la nueva Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria en el Ecuador. *Cooperativismo & Desarrollo*, 26, 112. DOI: <https://doi.org/10.16925/co.v25i112.2036>
- Ortiz, L. A., Noblecilla, M. S., Ruiz, J. A., Ordoñez, O. S. y Crespo, M. K. (2017). Perception of local communities on the sociocultural impacts of rural tourism. Case of Bellavista, El Oro, Ecuador. *RIAT*, 13(1), 15–27. DOI: <https://dx.doi.org/10.4067/riat.v13i1.369>
- Paskov, M. y Dewilde, C. (2012). Income inequality and solidarity in Europe. *Research in Social Stratification and Mobility*, 30(4), 415–432. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2012.06.002>
- Presidencia de la República. (2018a). *Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria*. Quito. <https://n9.cl/005v>
- Presidencia de la República. (2018b). *Reglamento a Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria*. Quito. https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/2018/04/a2_21_reg_LOEPS_mar_2018.pdf
- Ramírez-Cendrero, J. M., García, S. y Santillán, A. (2017). Sumak kawsay in Ecuador: The role of communitarian economy and the experience of the rural communities in Sarayaku (Ecuadorian Amazonia). *Journal of Rural Studies*, 53, 111–121. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.05.018>
- Rendón, M. E. y García, M. L. (2015). El gobierno corporativo y el comité de auditoría en el marco de la responsabilidad social empresarial. *Contaduría y Administración*, 60(2), 486–506. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0186-1042\(15\)30011-5](https://doi.org/10.1016/S0186-1042(15)30011-5)
- Sánchez, M. A. y Contreras, L. E. (2016). Una perspectiva económico-institucional de la toma de decisiones: solución de problemas en situación de incertidumbre. *Investigación Económica*, 75(298), 57–75. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.inveco.2016.11.002>
- Siebert, J. U., Kunz, R. E. y Rolf, P. (2020). Effects of proactive decision making on life satisfaction. *European Journal of Operational Research*, 280(3), 1171–1187. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2019.08.011>
- Smyth, A. (2017). Re-reading remittances through solidarity: Mexican hometown associations in New York City. *Geoforum*, 85, 12–19. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.06.025>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2019). Servicios que presta la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. <https://servicios.seps.gob.ec/gosnf-internet/paginas/consultarOrganizaciones.jsf>

Torres, C. E. (2017). Aportes a la responsabilidad social. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62(230), 393–407. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(17\)30033-8](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(17)30033-8)

Serna-Gómez, H. y Rodríguez-Barrero, M. S. (2016). El sector solidario como alternativa para el desarrollo social e inclusivo en el postconflicto colombiano. *Cooperativismo & Desarrollo*, 23(107). DOI: <https://doi.org/10.16925/co.v23i107.1250>